

Decyzja nr 2/14/2023/Odw.**Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Olsztynie**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 2561 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą” w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), zwanej dalej kpa, po rozpatrzeniu odwołania wniesionego w dniu 12 czerwca 2023 roku przez Pallmed Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Roentgena 3, reprezentowaną przez adwokata Annę Zubkowską-Rojszczak, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania nr 14-23-000308/SOK/11/1/11.0000.048.02/01 o zawarciu umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie w zakresie: żywienie dojelitowe w warunkach domowych na obszarze powiatów: ełckiego, giżyckiego, gołdapskiego, oleckiego, piskiego prowadzonego w trybie konkursu ofert Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, w imieniu którego działa Dyrektor Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie pełnomocnictwa nr 81/2021 Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 marca 2021 roku, postanawia

oddalić odwołanie**Uzasadnienie**

W dniu 4 maja 2023 roku, na podstawie pełnomocnictwa nr 31/2023 Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 10 lutego 2023 roku, Dyrektor Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił w oparciu o art. 139 ustawy

postępowanie nr 14-23-000308/SOK/11/1/11.0000.048.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie w zakresie: żywienie dojelitowe w warunkach domowych na obszarze powiatów: ełckiego, giżyckiego, gołdapskiego, oleckiego, piskiego, na okres od 1 lipca 2023 roku do 30 czerwca 2028 roku.

W ogłoszeniu dotyczącym przedmiotowego postępowania wartość zamówienia określono na kwotę nie większą niż 427 193,28 PLN na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2023 roku do 31 grudnia 2023 roku oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostanie zawarta jedna umowa.

Informacja o ogłoszeniu postępowania została opublikowana na tablicy informacyjnej w siedzibie Oddziału w Olsztynie oraz na stronie internetowej Oddziału.

W przedmiotowym postępowaniu w terminie do dnia 18 maja 2023 roku, wpłynęły trzy oferty:

- 1) 14-23-000308[11/1]-0001/00 – Pallmed Sp. z o.o., 85-796 Bydgoszcz, ul. Roentgena 3,
- 2) 14-23-000308[11/1]-0002/00 – Promedica Sp. z o.o., 35-073 Rzeszów, pl. Wolności 17,
- 3) 14-23-000308[11/1]-0003/00 – „Pro-Medica” w Ełku Sp. z o.o., 19-300 Ełk, ul. Baranki 24.

Niniejsze postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej było ogłoszone i prowadzone w oparciu o następujące przepisy i inne regulacje:

- 1) ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 2561 z późn. zm.),
- 2) rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2020 r., poz. 1858),
- 3) rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.),
- 4) rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 roku w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2022 r., poz. 787 z późn. zm.),

- 5) rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 357 z późn zm.),
- 6) rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 roku w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz.U. z 2019 r., poz 173),
- 7) zarządzenie nr 167/2019/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 29 listopada 2019 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczenia zdrowotne kontraktowanie odrębnie z późn.zm.,
- 8) zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z późn. zm.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 22 maja 2023 roku w miejscu wskazanym w ogłoszeniu postępowania.

W trakcie prowadzonego postępowania komisja konkursowa podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w przepisach wydanych na podstawie art. 31d ustawy oraz warunków, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W ramach powyższych czynności w części jawnej postępowania konkursowego komisja konkursowa wezwała oferenta „Pro-Medica” w Ełku Sp. z o.o. w dniu 22 maja 2023 roku do usunięcia braków formalnych pod rygorem odrzucenia oferty tj.: uzupełnienia oferty o oświadczenie, że oferent nie realizował inwestycji spełniającej warunki określone w art. 95d ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych obejmującej swoim przedmiotem inwestycję w zakresie objętym ofertą. Oferent w wyznaczonym terminie usunął niniejszy brak formalny.

Do części niejawnej postępowania konkursowego komisja konkursowa zakwalifikowała trzy oferty, co nie skutkuje jednak automatycznym wybraniem oferty celem zawarcia umowy. Pozwala to jedynie na dokonanie, na podstawie art. 148 ust. 1 ustawy, porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) kompleksowość,
- 2) jakość,

- 3) dostępność,
- 4) ciągłość,
- 5) ceny,
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z ust. 2 ww. artykułu, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca przekazał Agencji w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy.

W tym miejscu należy wskazać, że kryteria oceny ofert, określone w art. 148 ustawy, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zwane dalej rozporządzeniem kryterialnym.

Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w odniesieniu do przedmiotu postępowania określony został w załączniku nr 9 ww. rozporządzenia. Stosownie do treści załącznika nr 9 rozporządzenia kryterialnego, oceny ofert dokonuje się zatem według następujących kryteriów (w nawiasach podano liczbę punktów możliwą do uzyskania przez oferentów):

1. Kompleksowość

1.1 Poradnie / Oddziały / Pracownie / Gabinety

1.1.1 Poradnia prowadząca leczenie pacjentów żywionych dojelitowo w warunkach domowych - poradnia przyszpitalna.

- tak (2 pkt)
- nie (0 pkt)

1.1.2 Blok operacyjny - wpis w rejestrze część VIII kodu resortowego - w lokalizacji.

- tak (3 pkt)
- nie (0 pkt)

1.1.3 Apteka szpitalna albo zakładowa - wpis w rejestrze część VIII kodu resortowego.

- tak (2 pkt)
- nie (0 pkt)

1.1.4 Pracownia endoskopii przewodu pokarmowego - wpis w rejestrze część VIII kodu resortowego.

- tak (2 pkt)
- nie (0 pkt)

- 1.1.5 Zakład radiologii i diagnostyki obrazowej czynny całą dobę wpisany w rejestrze - w lokalizacji.
- tak (3 pkt)
 - nie (0 pkt)

1.2 Zapewnienie badań i zabiegów

1.2.1 Zapewnienie hospitalizacji w przypadku podejrzenia lub wystąpienia powikłań leczenia oraz innych wskazań

- udokumentowane zasady współpracy dotyczące zapewnienia hospitalizacji we właściwym przedmiotowo oddziale szpitalnym w przypadku podejrzenia lub wystąpienia powikłań leczenia oraz innych wskazań wymagających leczenia szpitalnego związanych z leczeniem żywieniowym - wpisany w rejestrze, część VIII kodu resortowego (4 pkt)
- oddział szpitalny zapewniający hospitalizację w przypadku podejrzenia lub wystąpienia powikłań leczenia oraz innych wskazań wymagających leczenia szpitalnego związanych z leczeniem żywieniowym - wpisany w rejestrze, realizujący umowę- w lokalizacji poradni prowadzącej żywienie dojelitowe. (8 pkt)
- żadna z powyższych (0 pkt)

2. Jakość

2.1 Personel

2.1.1 Lekarz specjalista w dziedzinie medycyny, w której program szkolenia do uzyskania specjalizacji obejmuje żywienie dojelitowe, posiadający zaświadczenie o ukończeniu kursu z zakresu żywienia dojelitowego w warunkach domowych - równoważnik co najmniej 3 etatów.

- tak (18 pkt)
- nie (0 pkt)

2.1.2 Pielęgniarki posiadające zaświadczenie o ukończeniu kursu z zakresu żywienia dojelitowego w warunkach domowych

- równoważnik co najmniej 4 etatów (10 pkt)
- równoważnik co najmniej 2 etatów (5 pkt)
- żadna z powyższych (0 pkt)

2.1.3 Dietetyk - równoważnik co najmniej 1 etatu

- tak (4 pkt)
- nie (0 pkt)

2.1.4 Fizjoterapeuta - równoważnik co najmniej 1/4 etatu.

- tak (3 pkt)
- nie (0 pkt)

2.1.5 Psycholog lub psycholog kliniczny - równoważnik co najmniej 1 etatu.

- tak (3 pkt)

- nie (0 pkt)

2.1.6 Osoby wykonujące zawód medyczny posiadające doświadczenie w leczeniu żywieniowym dzieci do 3. roku życia.

- tak (3 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2 Wyniki kontroli i inne nieprawidłowości

2.2.1 Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.

- tak (-1 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.2 Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.

- tak (-2 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.3 Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń opieki zdrowotnej - tylko na podstawie kontroli.

- tak (-2 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.4 Udzielanie świadczeń w miejscach nieobjętych umową.

- tak (-2 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.5 Udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.

- tak (-1 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.6 Udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.

- tak (-1 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.7 Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.

- tak (-2 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.8 *Braki w sprzęcie i wyposażeniu wykazany w umowie - tylko na podstawie kontroli.*

- tak (-1 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.9 *Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.*

- tak (-2 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.10 *Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.*

- tak (-2 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.11 *Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.*

- tak (-2 pkt)

- nie (0 pkt)

2.3 Pozostałe warunki

2.3.1 *Świadczeniodawca realizuje szkolenie specjalizacyjne lekarzy przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinie medycyny, w której program szkolenia do uzyskania specjalizacji obejmuje żywienie dojelitowe.*

- tak (7 pkt)

- nie (0 pkt)

2.3.2 *Zapewnienie transportu mieszanin żywnościowych pojazdem przeznaczonym wyłącznie do transportu materiałów medycznych z wydzieloną przestrzenią ładowną wyposażoną w osobny mechanizm grzewczo-chłodzący.*

- tak (4 pkt)

- nie (0 pkt)

2.3.3 *Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.*

- tak (2 pkt)

- nie (0 pkt)

2.3.4 *Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.*

- tak (2 pkt)

- nie (0 pkt)

2.3.5 *Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku*

- tak (3 pkt)

- nie (0 pkt)

3. Dostępność

3.1 Realizacja świadczeń

3.1.1 Realizacja umowy w rodzaju świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie w zakresie żywienia pozajelitowe w warunkach domowych.

- tak (2 pkt)

- nie (0 pkt)

3.1.2 Realizacja umowy w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie chirurgia naczyniowa lub chirurgia naczyniowa drugi poziom referencyjny.

Dotyczy żywienia klinicznego dorosłych

- tak (2 pkt)

- nie (0 pkt)

3.1.3 Realizacja umowy w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie pediatria lub gastroenterologia dla dzieci
Dotyczy żywienia klinicznego dzieci

- tak (2 pkt)

- nie (0 pkt)

4. Ciągłość

4.1 Ciągłość

4.1.1 W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.

- tak (5 pkt)

- nie (0 pkt)

4.1.2 W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, nieprzerwanie od

Jedna odpowiedź do wyboru. Nie dotyczy świadczeń w zakresach, o których mowa w tabeli nr 1, poz.: 18-21 Jedna odpowiedź do wyboru. Nie dotyczy świadczeń w zakresach, o których mowa w tabeli nr 1, poz.: 18-21

- 5 lat (2 pkt)

- 10 lat. Nie dotyczy świadczeń w zakresach, o których mowa w tabeli nr 1, poz. 22 (5 pkt)

- żadna z powyższych (0 pkt)

5. Warunki wymagane

5.1 Warunki wymagane

5.1.1 W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu ministra zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu prezesa

narodowego funduszu zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

- tak (0 pkt)

- nie (0 pkt)

6 Inne

6.1 Inne

6.1.1 Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.

- tak (2 pkt)

- nie (0 pkt)

Z kolei szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17 rozporządzenia kryterialnego. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$
$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - $1,1 \times C_{NFZ}$

C_{min} - $0,9 \times C_{NFZ}$

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o te kryteria, na podstawie złożonych i wczytanych do systemu informatycznego zapytań ofertowych i ankiet dokonano, w części niejawnej postępowania, oceny złożonych ofert, a następnie ich porównania i na tej podstawie sporządzono ranking otwarcia. Ranking otwarcia uszeregował oferentów biorących udział w postępowaniu według malejącej łącznej liczby punktów oceny, przyznanej na wstępie ich ofertom.

Ranking otwarcia z podziałem na poszczególne kryteria przedstawiał się następująco:

	Nr oferty	Nazwa oferenta	Punktacja cena	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
				J	K	D	C	I	Razem	
1.	14-23-000308[1 1/1]- 0002/00	Promedica Sp. z o.o.	1,5	52	6	0	10	2	70	71,5
2.	14-23-000254[1 1/1]- 0001/00	Pallmed Sp. z o.o.	1,5	59	6	0	0	2	67	68,5
3.	14-23-000308[1 1/1]- 003/00	„Pro-Medica” w Ełku Sp. z o.o.	1,5	17	20	2	0	0	39	40,5

W ramach części niejawniej postępowania komisja konkursowa zwróciła się do wszystkich oferentów o wyjaśnienie elementów spornych w zakresie godzin pracy personelu wykazanego do oferty. Oferenci we wskazanym terminie złożyli stosowne wyjaśnienia, które komisja uznała za wystarczające.

Komisja konkursowa działając na podstawie §17 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2020 r., poz. 1858) w dniu 1 czerwca 2023 roku przeprowadziła weryfikację oferenta „Pro-Medica” w Ełku Sp. z o.o. oraz Pallmed Sp. z o.o. w Bydgoszczy w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, w tym m. in. potwierdzenie prawa do lokalu, kwalifikację personelu wykazanego w formularzu ofertowym, sprzętu i aparatury medycznej wskazanej w formularzu ofertowym oraz wyposażenia poradni żywieniowej. Przeprowadzone czynności potwierdziły prawdziwość i prawidłowość danych zawartych w ofercie weryfikowanych oferentów.

W dniu 1 czerwca 2023 roku Dyrektor Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Funduszu na podstawie art. 102 ust. 5 pkt 8 ustawy oraz § 3 ust. 2 pkt 11 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy

(Dz.U. z 2020 r., poz. 1858) przesunął termin rozstrzygnięcia postępowania konkursowego do dnia 5 czerwca 2023 roku.

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa, w oparciu o art. 142 ust. 6 ustawy, z zachowaniem zasad określonych w ust. 7, podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z oferentami.

Do negocjacji zostali, zgodnie z §15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858), zakwalifikowani dwaj oferenci, licząc kolejno od najwyższej łącznej oceny uzyskanej na podstawie kryteriów niecenowych w rankingu kwalifikacyjnym tj. Promedica Sp. z o.o. w Rzeszowie oraz Pallmed Sp. z o.o. w Bydgoszczy.

Oferta „Pro-Medica” w Ełku Sp. z o.o. nie została zakwalifikowana ponieważ wynik ewentualnych negocjacji, w trakcie których oferent zdecydowałby się na obniżenie ceny, co skutkowałoby zwiększeniem punktacji za ofertę cenową, nie zniwelowałby w pełni różnicy w łącznej liczbie punktów oceny ofert kontroferentów z rankingu otwarcia. Zakładając bowiem wzrost punktacji do 3 pkt w kryterium ceny, oferta „Pro-Medica” w Ełku Sp. z o.o. zajmowałaby nadal ostatnią pozycję w rankingu końcowym, będąc niżej oceniona niż oferty kontroferentów. Istniejąca różnica wynikała bowiem z uzyskania przez kontroferentów przede wszystkim wyższej oceny w kryteriach niecenowych, które nie są przedmiotem negocjacji.

Po zakończeniu negocjacji z oferentami, komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy, w którym oferty uszeregowane zostały malejąco w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów – z uwzględnieniem negocjacji. W przypadku uzyskania jednakowej liczby punktów przez co najmniej dwóch oferentów, kryterium różnicującym oferty stanowi ocena uzyskana w kolejności według następujących kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz cena, zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne kryteria przedstawiał się następująco:

	Nr oferty	Nazwa oferenta	Punktacja cena	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
				J	K	D	C	I	Razem	
1.	14-23-000308[11/1]-0002/00	Promedica Sp. z o.o.	3	52	6	0	10	2	70	73
2.	14-23-000254[11/1]-0001/00	Pallmed Sp. z o.o.	3	59	6	0	0	2	67	70
3.	14-23-000308[11/1]-003/00	„Pro-Medica” w Ełku Sp. z o.o.	1,5	17	20	2	0	0	39	40,5

W tym rankingu oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu jako oferta niewybrana.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 5 czerwca 2023 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej został wybrany oferent Promedica Sp. z o.o. w Rzeszowie.

Od rozstrzygnięcia postępowania Odwołujący złożył w terminie odwołanie, w treści którego wskazał na naruszenie:

1. zasad postępowania, polegające na przyznaniu Promedica sp. z o.o. w Rzeszowie dodatkowych punktów za ciągłość, w sytuacji, w której świadczeniodawca ten nie realizował w dniu złożenia oferty procesu leczenia w zakresie objętym konkursem i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, nieprzerwalnie od 10 lat – a tym samym ocenę oferty naruszającą przepisy rozporządzenia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej zawartych w tabeli nr 2 pkt III lp.3,
2. zasad postępowania, polegające na przyznaniu Promedica sp. z o.o. w Rzeszowie dodatkowych 2 punktów, w kategorii kompleksowości, w sytuacji, gdy w księdze rejestrowej tego podmiotu leczniczego nie figuruje wpis „7910 pracownia endoskopii przewodu pokarmowego”, a zatem podmiot nie spełnia dodatkowo punktowanych kryteriów uprawniających do przyznania punktów rankingujących,

3. zasad postępowania konkursowego w sposób naruszający art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która zawiera nieprawdziwe informacje, do czego komisja konkursowa była zobligowana na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, albowiem Promedica sp. z o.o. jako podmiot profesjonalnie działający na rynku świadczeń opieki zdrowotnej miał świadomość, że nie realizował na obszarze objętym postępowaniem konkursowym świadczeń o kodzie 11.0000.048.02 w okresie 10 lat przed złożeniem oferty a nadto, że nie posiada na obszarze ogłoszonego postępowania zarejestrowanej pracowni endoskopii, a zatem nie spełnia warunku za który należne są dodatkowe punkty,
4. zasad postępowania konkursowego w sposób naruszający art. 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez preferencyjne traktowanie Promedica sp. z o.o. polegające na przyznaniu temu oferentowi dodatkowych, nieprzysługujących mu punktów i zaniechanie sprawdzenia, czy oświadczenia oferenta w zakresie realizowania świadczeń żywienia dojelitowego w warunkach domowych jest prawdziwe, w sytuacji, w której w systemie sprawozdawczym W-M OW NFZ nie wykazywano świadczeń z zakresu 11.0000.048.02 realizowanych przez Promedica sp. z o.o.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W niniejszym postępowaniu stronami są:

- 1) Pollmed Sp. z o.o. w Bydgoszczy,
- 2) Promedica Sp. z o.o. w Rzeszowie.

Pismami z dnia 13 czerwca 2023 roku poinformowano strony niniejszego postępowania, zgodnie z art. 10 § 1 kpa o wszczęciu postępowania administracyjnego i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz złożonych żądań i możliwości zapoznania się z dokumentami postępowania w siedzibie Oddziału Funduszu.

Promedica Sp. z o.o. w Rzeszowie zwróciła się z wnioskiem z dnia 14 czerwca 2023 roku o przekazanie scanu odwołania złożonego przez Odwołującego oraz wnioskiem z dnia 16 czerwca 2023 roku o udostępnienie rankingów postępowania konkursowego.

Promedica Sp. z o.o. w Rzeszowie w dniu 21 czerwca 2023 roku ustosunkowując się do treści złożonego przez Odwołującego odwołania przekazała swoje stanowisko w tym zakresie. W treści pisma wskazała, że odwołanie zostało złożone do niewłaściwego podmiotu co powinno skutkować pozostawieniem go bez rozpoznania, a zarzuty przedstawione w odwołaniu są bezzasadne, tym samym odwołanie powinno zostać oddalone.

Odwołujący nie skorzystał z przysługującym mu prawa zapoznania się z dokumentami postępowania i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie należy zauważyć, co następuje:

Odwołanie, stosownie do art. 152 ust. 1 oraz art. 154 ust. 1 ustawy, przysługuje świadczeniodawcy, biorącemu udział w postępowaniu, jeżeli jego interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W związku z tym, odwołanie podlega uwzględnieniu, gdy stwierdzony zostanie uszczerbek w interesie prawnym świadczeniodawcy, będący wynikiem naruszenia zasad przeprowadzenia postępowania.

Z przywołanych powyżej przepisów art. 152 ust. 1 oraz art. 154 ust. 1 ustawy wynika, iż przedmiotem rozstrzygnięcia Organu rozpatrującego odwołanie jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania. Przedmiot badania Organu jest zatem skonkretyzowany do Odwołującego i do określonych czynności komisji konkursowej podejmowanych w stosunku do niego. Organ rozpatrujący odwołanie, o którym mowa w art. 154 ust. 1 ustawy, bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego, przy czym, dla uwzględnienia odwołania, obie te przesłanki muszą wystąpić łącznie.

Odnosząc się do wskazanych powyżej zarzutów Odwołującego i towarzyszącej im argumentacji zauważyć należy, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Ustosunkowując się do zarzutu dotyczącego przyznania podmiotowi Promedica Sp. z o.o. w Rzeszowie nieuprawnionych 5 punktów w kryterium ciągłości za odpowiedź na pytanie „w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie” należy uznać go za chybiony, ponieważ powyższe nie znajduje potwierdzenia

w dokumentacji posiadanej przez Oddział, jak i w stanie faktycznym i prawnym przedstawionej sprawie.

Komisja konkursowa w toku prowadzonego postępowania konkursowego dokonuje weryfikacji prawidłowości złożonych oświadczeń przez oferenta na podstawie złożonej przez niego dokumentacji, jak również dokumentacji będącej w posiadaniu Narodowego Funduszu Zdrowia, co potwierdza § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858). Promedica Sp. z o.o. w Rzeszowie udzieliła odpowiedzi, że realizuje proces żywienia dojelitowego w warunkach domowych na obszarze powiatów: ełckiego, giżyckiego, gołdapskiego, oleckiego, piskiego nieprzerwanie od 10 lat, za co otrzymała 5 punktów za kryterium ciągłość. Komisja konkursowa powyższą odpowiedź uznała za zgodną ze stanem faktycznym, ponieważ w dniu 7 marca 2022 roku Dyrektor Oddziału działając na podstawie art. 155 ust 5 ustawy, w drodze porozumienia wyraził zgodę na dokonanie od dnia 1 kwietnia 2022 roku cesji umowy, tj. przejęcia przez Centrum Medyczne Promedica Sp. c. Piotr Compała Halina Compała-Kuśnierz (przekształcone z dniem 15 lipca 2022 r. w Promedica Sp. z o.o.) wszelkich praw i obowiązków wynikających z realizacji umów świadczeniodawcy „Niebieski Parasol” Małgorzata Chmielewska w Ełku, w tym umowy nr 14-00-3321-12/002/11/SOK o udzielanie świadczeń w rodzaju świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie w zakresie żywienia dojelitowego w warunkach domowych. W wyniku tej czynności Promedica Sp. z o.o. w Rzeszowie przejęła umowę na realizację świadczeń w zakresie żywienia dojelitowego w warunkach domowych i wstąpiła w ogół praw i obowiązków poprzednika wynikających z przyjętej umowy. Niniejsza Spółka ww. świadczenia udziela na tym samym obszarze, pod tym samym adresem i tym samym potencjałem osobowym i sprzętowym co podmiot „Niebieski Parasol” Małgorzata Chmielewska w Ełku.

Zaznaczyć, trzeba, że oferent nabył całość przedsiębiorstwa świadczeniodawcy „Niebieski Parasol” Małgorzata Chmielewska w Ełku w rozumieniu art. 55¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku - Kodeks Cywilny (Dz.U. z 2022 r., poz. 1360 z późn. zm.), a zatem wszystkie składniki materialne i niematerialne oraz uzyskał zgodnie z art. 155 ust 5 ustawy zgodę na przejęcie praw i obowiązków z zawartych przez zbywcę umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w tym umowy nr 14-00-3321-12/002/11/SOK o udzielanie świadczeń w rodzaju

świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie w zakresie żywienia dojelitowego w warunkach domowych.

Tym samym zabezpieczona została kontynuacja leczenia dotychczasowych pacjentów przez doświadczony zespół.

Wskazać w tym miejscu należy również, że podmiot „Niebieski Parasol” Małgorzata Chmielewska od dnia 1 stycznia 2012 roku udzielał świadczeń opieki zdrowotnej w ramach zakresu świadczeń i obszaru, którego dotyczy przedmiotowe postępowanie konkursowe.

Trudno odmówić racji Odwołującemu, że w wyżej opisanej sytuacji mamy do czynienia z sukcesją generalną (tak jak przy spadkobranii czy przekształceniu), niemniej jednak oceniając kryterium ciągłości udzielania świadczeń okres udzielania świadczeń przez świadczeniodawcę „Niebieski Parasol” Małgorzata Chmielewska w Ełku należy zaliczyć do okresu udzielania świadczeń przez Promedica Sp. z o.o. w Rzeszowie. Za takim podejściem przemawia, zarówno literalne, jak i celowościowe rozumienie kryterium ciągłości, bowiem umowa realizowana jest za pomocą potencjału ludzkiego i sprzętowego przedsiębiorstwa poprzednika, a zmianie uległy jedynie kwestie własnościowe związane ze zbyciem przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

Dokonując oceny, komisja konkursowa dodatkowo oparła się na interpretacji Ministra Zdrowia (pismo z dnia 5 kwietnia 2017 roku znak: UZ-PR.716.64.2017.MM IK:919177) w zakresie przepisów dotyczących oceny oferty złożonej przez podmiot leczniczy, będący sukcesorem lub cesjonariuszem umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnie realizowanej przez inny podmiot. Przedmiotowa interpretacja wskazuje, że *„zarówno w wyniku sukcesji generalnej, jak i w przypadku cesji umowy, cesjonariusz (sukcesor) wchodzi w ogół praw i obowiązków wynikających z umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w danym przedmiocie postępowania. Tym samym w przypadku kryterium ciągłości nowo utworzony podmiot leczniczy może uwzględnić okres realizacji umowy przez poprzedniego świadczeniodawcę, o ile umowa dotyczy tego samego przedmiotu postępowania i tego samego obszaru (dotyczy to zarówno sukcesji generalnej jak i cesji umowy).”*

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że komisja konkursowa prawidłowo przeprowadziła weryfikację odpowiedzi udzielonej przez Promedica Sp. z o.o. w Rzeszowie w zakresie ciągłości udzielania świadczeń, a oferent był uprawniony do otrzymania 5 punktów za realizację od 10 lat zakresu żywienia dojelitowego w warunkach domowych.

Odpowiadając na zarzut bezpodstawnego przyznania Promedica Sp. z o.o. 2 punktów w kryterium kompleksowość za posiadanie pracowni endoskopii przewodu pokarmowego,

należy zaznaczyć, że oferent zgodnie z zapisami Księgi Rejestrowej Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą ma zarejestrowane przedmiotowe pracownie w 9 miejscach tj. w Szczecinie, Poznaniu, Skierniewicach, Białymstoku, Rzeszowie, Gorzowie Wielkopolskim, Gdyni, Lublinie i Grajewie, co sam Odwołujący zauważył. Prawodawca w rozporządzeniu kryterialnym w zakresie żywienia dojelitowego w warunkach domowych w tabeli nr 2 pkt III lp. 3 określił w warunkach dodatkowo ocennych w kryterium kompleksowość wymóg posiadania pracowni endoskopii przewodu pokarmowego potwierdzonego wpisem w rejestrze części VII kodu resortowego, bez wskazania obszaru/miejsca w którym pracownia ma się znajdować. Tym samym Promedica Sp. z o.o. w Rzeszowie spełniła powyższe kryterium i była uprawniona do otrzymania 2 punktów w przedmiotowym kryterium. Powyższe potwierdził oferent w swoim stanowisku z dnia 21 czerwca 2023 roku.

Nadto Odwołujący w złożonym odwołaniu sugeruje, że Promedica Sp. z o.o. w Rzeszowie świadczenia zdrowotne będące przedmiotem niniejszego postępowania konkursowego będzie realizowała w poradni chorób jelitowych w Olsztynie co skutkuje tym że pacjenci, którzy będą wymagali przeprowadzania specjalistycznego badania – endoskopii przewodu pokarmowego będą musieli pokonywać znaczące odległości tj. ok. 200 km. Powyższe nie znajduje potwierdzenia w złożonej ofercie. Z treści złożonej oferty wynika, że Promedica Sp. z o.o. w Rzeszowie, będzie udzielała świadczeń w poradni chorób jelitowych znajdującej się w Ełku przy ul. Orzeszkowej 6, co należy uznać, za zgodne z treścią ogłoszenia postępowania konkursowego, które wskazuje, że świadczenia realizowane będą na obszarze grupy powiatów: ełckiego, giżyckiego, gołdapskiego, oleckiego, piskiego, tym samym pacjenci nie będą musieli pokonywać znaczących odległości.

Ustosunkowując się do twierdzenia Odwołującego, że „zgodnie ze stanowiskiem Narodowego Funduszu Zdrowia lokalizacja pracowni endoskopowej na terenie innego województwa, poza obszarem objętym konkursem wiązałyby się dla pacjenta z koniecznością dalekich wyjazdów i miała iluzoryczny charakter”, należy wskazać, że Organowi nie jest znane przedmiotowe stanowisko. Niemniej jednak powyższego stanowiska nie należy interpretować w sposób generalny, ponieważ nie w każdej sytuacji będzie miało zastosowanie. W przypadku Promedica Sp. z o.o. w Rzeszowie możliwe jest udzielanie świadczeń endoskopowych w Grajewie, miejscowości położonej w województwie podlaskim. Taka lokalizacja nie skutkuje dla pacjentów koniecznością dalekich dojazdów, jak również nie ma charakteru iluzorycznego

z uwagi na fakt, że znajduje się przy granicy powiatów województwa warmińsko-mazurskiego, które zostały wskazane w ogłoszeniu postępowania.

Mając na uwadze powyższe zaznaczyć należy, że odległość pracowni endoskopii przewodu pokarmowego znajdującej się w Grajewie na os. Osiedle Południe 9 od miejsca udzielania świadczeń tj. Ełk, ul Orzeszkowej 6 wynosi jedynie 26 km, tym samym zapewnia kompleksowość udzielania świadczeń przez Promedica Sp. z o.o. w Rzeszowie.

Uwzględniając powyższe stwierdzić trzeba, że kolejne dwa zarzuty Odwołującego dotyczące zaniechania przez komisję konkursową odrzucenia oferty z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji oraz preferencyjne traktowanie Promedica Sp. z o.o. w Rzeszowie poprzez przyznaniu oferentowi dodatkowych, nieprzysługujących mu punktów należy uznać za bezpodstawne.

W kwestii stanowiska Promedica Sp. z o.o. w Rzeszowie, dotyczącego niezłożenie odwołania w terminie do właściwego podmiotu, gdyż zostało one złożone do Dyrektora Oddziału, a nie bezpośrednio do Prezesa Funduszu należy wskazać, że powyższe nie znajduje oparcia w przepisach prawa. Zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy organem, do które wnoszone jest odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego jest Prezes Funduszu. Jednakże Prezes Funduszu działając na podstawie art. 102 ust. 7 ustawy oraz art. 268a KPA udzielił Dyrektorowi Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia upoważnienia do załatwiania spraw w jego imieniu w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach, o których mowa w art. 154 ust. 1 i 3 ustawy.

Powyższe wskazuje, że organem administracyjnym jest Prezes Funduszu z upoważnienia, którego działa Dyrektor Oddziału podejmując czynności zmierzające do wydania decyzji administracyjnej w zakresie rozpatrywania odwołań od rozstrzygnięć postępowań konkursowych.

Tym samym uznać należy, że Odwołujący złożył w terminie odwołanie do właściwego podmiotu tj. Prezesa Funduszu i nie ma podstaw do pozostawienia odwołanie bez rozpoznania.

Analizując powyższe należy stwierdzić, że uprawniona do przeprowadzenia komisja konkursowa, nie naruszyła zasad postępowania konkursowego w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej skutkujących naruszeniem interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

W związku z powyższym rozstrzygnięto jak na wstępie.

Z up. Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia
DYREKTOR
Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Olsztynie

Andrzej Zakrzewski

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r., poz. 259 z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polski z dnia 4 listopada 2020 roku w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz.U. z 2020 r., poz. 1999). Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem Dyrektora Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Żołnierska 16, 10-561 Olsztyn, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Otrzymują:

- 1) Pallmed Sp. z o.o., ul. Roentgena 3, 85-796 Bydgoszcz,
- 2) Promedica Sp. z o.o., pl. Wolności 17, 35-073 Rzeszów.

